

ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ НАПРАВЛЕННОСТЬ КАК ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ ЯВЛЕНИЕ

Взгляд одиннадцатиклассника на демократические принципы современного учебного процесса, способствующие формированию гражданской позиции обучающихся и – в дальнейшем – гражданского общества и правового государства.

В статье 1 пункте 1 Конституции Российской Федерации от 12 декабря 1993 года сказано: «Российская Федерация – Россия есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления.» Особенно нужно обратить внимание на понятие «правовое государство». Это значит, что Россия находится на пути формирования такого типа государства, где все основывается исключительно на законе: свободы, права и обязанности граждан оговорены законом, все равны перед законом, все ответственны перед законом. Построение правового государства возможно только в условиях гражданского общества – общества активных граждан с высоким уровнем развития политической культуры и политического участия, стремящихся к самопроявлению и самореализации. В моем понимании гражданское общество – это в первую очередь свободное общество, стремящееся к достижению благополучия каждого его члена и способное обеспечить человеку все условия для развития и реализации его способностей. Конечно, необходимо стремиться к установлению такого общества и в нашем государстве.

Я думаю, что осознание человека себя как гражданина и формирование его гражданской позиции должно начинаться еще со школы. Для этого в школе необходимо создать такие условия, которые могли бы с раннего возраста привить ребенку самые важные демократические ценности: толерантность, компромисс, свободу выбора, ответственность, гражданственность. Следовательно, и на уроках должны соблюдаться основные принципы демократии. В моем понимании урок может называться демократическим, когда все ученики имеют равный доступ к знаниям и возможность получения справедливых оценок; когда на уроках каждый ученик имеет право свободно высказывать свое мнение и проявлять себя; когда существует взаимная ответственность ученика и учителя, учителя и родителя; когда конфликтные ситуации разрешаются мирным путем посредством компромиссов. Все эти принципы современного демократического урока позволяют нам, ученикам, максимально полно усваивать всю необходимую информацию, свободно реализовывать себя, не бояться совершать ошибки и всегда рассчитывать на помощь учителя в любых возникающих вопросах. Поэтому, например, в нашем классе все с уважением относятся к мнению другого и каждому дают право высказаться не только на уроках, но и во внеурочное время. В любой совместной деятельности все стараются прислушиваться друг к другу, предлагают собственные идеи и озвучивают свои мысли, не боясь быть непонятым или осужденным. За счет этого повышается и общественная активность учеников: мы стремимся участвовать во многих конкурсах, мероприятиях, акциях, чтобы внести свой вклад в развитие школы и поселка.

Принципы и ценности демократии, привитые еще на уроках в школе, на всю жизнь останутся тем незыблемым фундаментом, на котором будет строиться наша дальнейшая жизнь. Еще в детстве привыкнув уважать чужое мнение и не бояться предложить что-то свое, человек всегда будет иметь активную жизненную и гражданскую позицию. Из таких активных граждан и формируется гражданское общество, которое способствует становлению правового свободного демократического государства, способного обеспечить все условия для достойной жизни каждого гражданина.

Для определения феномена демократической направленности в педагогике мы будем исходить из классического понимания **демократии**, согласно которому, само понятие «демократия» (от греческих слов “demos” – “народ” и “kratos” – “власть”) означает определенный принцип управления обществом, при котором каждый его член обладает равной полнотой гражданских прав, и, одновременно с этим единственно этически оправданный тип социального режима.

Общепринятым и наиболее распространенным определением демократичности в современной политологии является следующее утверждение, что «.. система является демократической в той степени, в какой ее наиболее влиятельные представители, ответственные за процесс принятия решений, отбираются посредством честных, справедливых и регулярных выборов, в ходе которых кандидаты свободно соревнуются за голоса избирателей, и в какой на деле все взрослое население обладает правом голоса» [4].

В соответствии с этим, можно сказать, что **демократические ценности** – это духовные ценности, основанные на свободе личности как осознанной необходимости.

Одним из наиболее известных исследователей сущности демократической направленности как педагогического феномена является известный американский ученый Джон Дьюи, который в 1916 г., **сформулировал основополагающие принципы подлинно демократического обучения и воспитания**. По мысли американского автора всякое демократическое обучение строится на опыте и практике, т.е. «обучение, основанное на практике и имеющее практику своей конечной целью», а также на выработке критического отношения к реальности, то есть способности в процессе конструктивного общения ставить вопросы, развивать, отстаивать и обмениваться идеями.

Именно в этом аспекте демократизм образования является антиподом авторитарным принципам обучения.

Таким образом, для Дж. Дьюи демократическая направленность предполагает именно внутреннее содержание учебно-воспитательного процесса – специфические «демократические» принципы, цели, формы, методы и средства обучения и воспитания, при помощи которых формируется творческая личность, способная свободно, творчески мыслить и действовать.

Несколько иную трактовку **демократической направленности** образования предлагает современный **японский** ученый из Хоккайдо профессор Такэда Масанао. Он называет несколько сущностных признаков системы образования демократического типа [2].

Первый – это равенство всех граждан социума в правах на получение образования, независимо от собственного социального, полового, национального, религиозного, расового или иного другого положения.

Второй признак – это отсутствие монополии государства на образование, децентрализация школьной системы, её дифференцированность, преемственность её ступеней, многоканальность финансирования, и многоаспектность финансирования, участие местных властей в управлении образованием; самостоятельность учебных заведений при определении направлений учебной деятельности.

Третий признак – это специфическая организация учебного процесса, при которой формируется человек, способный свободно, творчески мыслить и работать.

Отечественный исследователь М. Х. Мизова определяет следующие формы демократической организации обучения: обучение по выбору, работа в группах, индивидуальное учение. При этом демократическая направленность предполагает так же определенные принципы построения содержания образования: интегрированные проекты, открытые проблемы, и, в том числе и методы обучения: консультирование, дискуссия, практическая работа. При этом основным методом является проектный.

Другой отечественный исследователь Н. С. Дежникова определяет **следующие возможные направления демократизации школы [1]:**

– переосмысление целей воспитания с позиций более оптимального соотношения в них индивидуального и социального компонентов, исключая абсолютизацию как личностного аспекта целей воспитания, так и социального, ибо в первом случае оно

рискует быть оторвано от жизни и формирует не дееспособную личность, а во втором – утрачивает свою опережающую функцию в общественном развитии.

– пересмотр содержания воспитания с учетом присущих в мире глобальных процессов и их влияние на подрастающее поколение, усиление в нем таких аспектов как воспитание в духе мира и взаимопонимания, примат общечеловеческих ценностей над классовыми, признание самоценности личности каждого ребенка, экологическое, гражданское воспитание и др.

– демократизация школьной жизни также предполагает переход от старой бюрократической системы управления народного образования с её многоступенчатостью, тотальным планированием и регламентацией и созданию новой структуры на принципах самоуправления.

М.Н. Скаткин **определяет демократизацию всей системы народного образования как гуманизацию** «...учебно-воспитательного процесса и всей жизни школы в целом, подход к воспитаннику не только как к объекту педагогического воздействия, но и как к активному субъекту педагогической деятельности, новый стиль и тон отношений между педагогом и учащимся на основе доверия, уважения и сотрудничества, индивидуализации и дифференциации обучения и воспитания, организация общественно-политического, производительного труда как эффективного средства воспитания» [3].

В нашем случае дефиниция «демократическая направленность» не имеет определенного политического оттенка – это не политическое устройство, а в первую очередь ценности. При этом подходы вышеназванных авторов расцениваем как приоритетные, в соответствии с чем, мы заключим следующее.

Демократической направленностью педагогики мы назовем совокупность педагогических идей, связанных с обучением и воспитанием на основе демократических ценностей.

При этом необходимо демаркировать определенные смыслы рассматриваемого термина.

Демократическая направленность педагогики – это сложное и многоаспектное явление, предполагающее совокупность институтов, норм, правил и процедур, явление, обладающее интегративным единством, которое может быть конкретизировано на идеологическом, институциональном, легитимном, организационном и процессуальном уровнях своего развития.

Педагогическая деятельность учителя характеризуется определенным стилем общения – устойчивой системой способов, приемов, проявляющихся в различных условиях ее осуществления.

Общепринятой классификацией стилей педагогического общения является их деление на:

- авторитарный;
- попустительский;
- **демократический.**

При **авторитарном** (монологическом) стиле общения педагог единолично решает все вопросы, касающиеся жизнедеятельности как классного коллектива, так и каждого учащегося. Исходя из собственных установок, он определяет положение и цели взаимодействия, субъективно оценивает результаты деятельности. Авторитарный стиль общения реализуется с помощью тактики диктата и опеки.

Противодействие школьников властному давлению педагога чаще всего приводит к возникновению устойчивых конфликтных ситуаций. Педагоги, придерживающиеся этого стиля общения, не позволяют проявить учащимся самостоятельность и инициативу. Они, как правило, не понимают учащихся, не адекватны в их оценках, основанных лишь на показателях их успеваемости. Авторитарный педагог акцентирует внимание на негативных поступках школьника, но при этом не принимает во внимание мотивы этих поступков.

Внешние показатели успешности деятельности авторитарных педагогов (успеваемость, дисциплина на уроке и т.п.) чаще всего позитивны, но социально-психологическая атмосфера в таких классах, как правило, неблагоприятная.

Попустительский (анархический, конформный) стиль общения характеризуется стремлением педагога минимально включаться в деятельность, что объясняется снятием с себя ответственности за ее результаты. Такие педагоги формально выполняют свои функциональные обязанности, ограничиваясь лишь преподаванием. Попустительский стиль общения предполагает тактику невмешательства, основу которой составляют равнодушие и незаинтересованность проблемами как школы, так и учащихся. Следствием подобной тактики является отсутствие контроля за деятельностью школьников и их личности. Успеваемость и дисциплина в классах таких педагогов, как правило, неудовлетворительны.

Общими особенностями попустительского и авторитарного стилей общения, несмотря на кажущуюся их противоположность, являются дистантные отношения, отсутствие доверия, явная обособленность, отчужденность, демонстративное подчеркивание своего доминирующего положения.

Альтернативой этим стилям общения является диалогический стиль участников педагогического взаимодействия, чаще называемый **демократическим**.

При таком стиле общения педагог ориентирован на повышение роли учащегося во взаимодействии, на привлечение каждого к решению общих дел.

Основная особенность этого стиля:

- взаимоприятие;
- взаимоориентация.

Для педагогов, придерживающихся этого стиля, характерны:

- активно-положительное отношение к учащимся;
- адекватная оценка их возможностей, успехов и неудач;
- свойственно глубокое понимание школьника, целей и мотивов его поведения;

- умение прогнозировать развитие личности школьника.

По внешним показателям своей деятельности педагоги **демократического стиля** общения уступают своим авторитарным коллегам, но социально-психологический климат в их классах всегда более благоприятен. В реальной педагогической практике чаще всего имеют место «смешанные» стили общения.

Педагог не может абсолютно исключить из своего арсенала некоторые частные приемы авторитарного стиля общения. Они оказываются иногда достаточно эффективными, особенно при работе с классами и отдельными учащимися, имеющими низкий уровень социально-психологического и личностного развития.

Урок — основная форма организации учебно-воспитательного процесса. Результативность урока зависит от того, насколько четко сформулировал педагог его цель для себя, как поставил ее перед учениками и как они эту цель приняли.

Организация урока с таких позиций предъявляет особые требования к стилю общения педагога с ребенком, к методике преподавания. Урок — немалое напряжение сил ребенка. Оно должно быть направлено на позитивную цель — развитие ученика, а не на преодоление стресса, страха перед учителем или отдельными видами учебной работы. Мотивация страхом педагогически неприемлема, поскольку ограничивает формирование позитивных побуждений деятельности, снижает точность восприятия, способность концентрировать внимание, вызывает апатию.

Благоприятная эмоциональная атмосфера урока — условие его высокой эффективности без ущерба для состояния нервно-психического здоровья учителя и ученика. Умение создать такую атмосферу — важная составляющая профессионального мастерства учителя.

Известно, что отношение ученика к учителю переносится на преподаваемый им предмет. Отсюда необходимость завоевать уважение детей, быть в их

глазах авторитетным, интересным человеком. Речь идет не о заигрывании или попустительстве, а о настоящем полноценном авторитете.

У каждого учителя свои приемы создания атмосферы урока: стиль общения с учениками, приемы выражения требовательности и доброжелательности, приемы включения детей в учебную работу, активизации; приемы, обеспечивающие снятие напряжения во время урока (эмоциональные паузы, физкультминутки, использование музыки).

Во многом эти приемы зависят от возрастных особенностей детей, от специфики класса. Организуя на уроке познавательную деятельность детей, учитель опирается на их личностные особенности: мотивационную сферу, познавательные потребности, ценностные ориентации, отношения, самооценку. Существует большое количество критериев, которое должен учитывать учитель для того, чтобы стиль его педагогического общения с учеником был более продуктивным.

Качество урока, его продуктивность, во многом зависит и от того, насколько выражено на уроке отношение к ученику и умение учителя отличать оценку от отметки.

Для создания благоприятной атмосферы на уроке учитель должен помнить о том, что абсолютно нельзя сравнивать детей друг с другом.

В результате сравнения оказывается, что одни ученики привыкли к постоянной похвале, их всегда ставят в пример, а другие — к постоянному неудаче. В результате формируется неадекватная самооценка: у первых — завышенная, у вторых — заниженная. Сравнивать можно детей с равными возможностями, сильных с сильными, слабых со слабыми или ребенка с самим собой, обращая внимание на изменения, которые с ним происходят.

Дети застенчивые, неуверенные в себе, с заниженной самооценкой особенно нуждаются в психологической поддержке учителя, необходимо обращать внимание даже на малые их успехи. Ребенок, испытавший положительные эмоции по поводу своего успеха, будет и впредь стремиться к этому.

Существует особый прием — организация успеха в учении. Учитель снижает уровень трудности учебного задания настолько, чтобы ученик смог с ним справиться. Переживание успеха закрепляется, а затем уровень трудности повышается до нормативного.

Повышение мотивации учебной деятельности ученика обеспечивается оценкой учителя. Следует различать оценку и отметку. Оценка выражается различными формами (одобрительный кивок головой, улыбка, осуждающий жест, тон голоса, похвала, награда, отметка и т.д.). Таким образом, отметка — одна из форм оценки.

Главная функция отметки — стимулирующая, способствующая формированию положительной учебной мотивации. Следует помнить, однако, что отрицательная отметка («2») стимулирует учебную деятельность ученика только в том случае, если у него сформирована значимость успеха в учении и если он обладает сильной нервной системой. Учащихся со слабой нервной системой отрицательная отметка не стимулирует, а наоборот дезорганизует. Выставляя «2», если это необходимо, следует смягчить действие нежелательной отметки, выразить уверенность, что ученик способен ее исправить.

В педагогическом сообществе существует следующая аксиома «Можно быть профессором в области своего предмета, но если нет взаимоотношений между учителем и учеником, результатов образования не будет».

Каждый учитель в зависимости от характера своей педагогической деятельности, своих личностных особенностей, преобладающего настроения выбирает свой личностный стиль педагогического общения с обучающимися и воспитанниками, помня и учитывая все то, что было изложено выше.

В нашем образовательном учреждении для проведения анализа господствующих взаимоотношений в школьном коллективе проводятся два вида анкетирования:

- анкетирование учащихся различных параллелей;
- анкетирования педагогов.

Для анкетирования используется анкета «Стили педагогического взаимодействия».

Количественный и качественный результат анкетирования позволяет сделать выводы о господствующих стилях педагогического общения, которые отмечают педагоги и ученики.

Выводы можно представить в виде таблиц, которые позволяют произвести сравнительный анализ по годам.

По мнению учащихся среди учителей школы преобладают следующие стили общения:

Стиль педагогического общения	Учебный год					
	2012-2013		2011-2012		2010-2011	
	% учеников	выборов	% учеников	выборов	% учеников	выборов
Авторитарный	31		35		39	
Попустительский	0		0		1	
Демократический	69		65		60	

По мнению учителей, они используют в своей деятельности следующие стили общения:

Стиль педагогического общения	Учебный год					
	2012-2013		2011-2012		2010-2011	
	% учителей	выборов	% учителей	выборов	% учителей	выборов
Авторитарный	25		29		32	
Попустительский	0		0		0	
Демократический	75		71		68	

Выводы:

Исходя из приведенных в таблице данных, можно сделать следующие выводы.

Количество учителей, использующих попустительский – безразличный стиль в общении с учащимися, в образовательном учреждении практически отсутствует.

Большое количество учителей тяготеют к авторитарному стилю в общении, но по годам оно меняется в сторону уменьшения.

Изменяется в сторону увеличения количество учителей, использующих в своем арсенале демократический стиль общения с учащимися.

Необходимо отметить, что данная тенденция прослеживается в результатах анкетирования и учащихся и учителей.

Рассмотрим стили педагогического общения воспитателя, учителя, педагога, стиль педагогического руководства.

СТИЛЬ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБЩЕНИЯ

Одним из факторов, влияющих на развитие личности ребенка, является стиль общения, присущий воспитателю. Стиль педагогического руководства можно определить как приемы воспитательного воздействия, проявляющиеся в типичном наборе требований и ожиданий соответствующего поведения воспитанников. Он воплощается в характерных формах организации деятельности и общения детей и имеет соответствующие способы реализации отношения педагога к личности ребенка, связанные с достигнутым уровнем профессионально-педагогической деятельности.

Традиционно выделяют демократический, авторитарный и либеральный стили.

Демократический стиль общения

Наиболее эффективным и оптимальным считается **демократический стиль** взаимодействия. Для него характерны широкий контакт с воспитанниками, проявление доверия и уважения к ним, воспитатель стремится наладить эмоциональный контакт с ребенком, не подавляет строгостью и наказанием; в общении с детьми преобладают

положительные оценки. Демократический педагог испытывает потребность в обратной связи от детей в том, как ими воспринимаются те или иные формы совместной деятельности; умеет признавать допущенные ошибки. В своей работе такой педагог стимулирует умственную активность и мотивацию достижения в познавательной деятельности. В группах воспитателей, для общения которых свойственны демократические тенденции, создаются оптимальные условия для формирования детских взаимоотношений, положительного эмоционального климата группы. Демократический стиль обеспечивает дружественное взаимопонимание между педагогом и воспитанником, вызывает у детей положительные эмоции, уверенность в себе, дает понимание ценности сотрудничества в совместной деятельности.

Авторитарный стиль общения

Педагоги с авторитарным стилем общения, напротив, проявляют ярко выраженные установки, избирательность по отношению к детям, они значительно чаще используют запреты и ограничения в отношении детей, злоупотребляют отрицательными оценками; строгость и наказание — основные педагогические средства. Авторитарный воспитатель ожидает только послушания; его отличает большое количество воспитательных воздействий при их однообразии. Общение педагога с авторитарными тенденциями ведет к конфликтности, недоброжелательности в отношениях детей, создавая тем самым неблагоприятные условия для воспитания дошкольников. Авторитарность педагога часто является следствием недостаточного уровня психологической культуры, с одной стороны, и стремлением ускорить темп развития детей вопреки их индивидуальным особенностям — с другой. Причем, педагоги прибегают к авторитарным приемам из самых благих побуждений: они убеждены в том, что, ломая детей и добиваясь от них максимальных результатов здесь и сейчас, скорее можно достигнуть желаемых целей. Яркий авторитарный стиль ставит педагога в позицию отчуждения от воспитанников, каждый ребенок испытывает состояние незащищенности и тревоги, напряжение и неуверенность в себе. Это происходит потому, что такие педагоги, недооценивая развитие у детей таких качеств, как инициативность и самостоятельность, преувеличивают такие их качества, как недисциплинированность, лень и безответственность.

Либеральный стиль общения

Для либерального воспитателя характерны безынициативность, безответственность, непоследовательность в принимаемых решениях и действиях, нерешительность в трудных ситуациях. Такой педагог «забывает» о своих прежних требованиях и через определенное время способен предъявить полностью противоположные, им же самим ранее данным требованиям. Склонен пускать дело на самотек, переоценивать возможности детей. Не проверяет выполнение своих требований. Оценка детей либеральным воспитателем зависит от настроения: в хорошем настроении преобладают положительные оценки, в плохом — негативные. Все это может привести к падению авторитета педагога в глазах детей. Однако такой воспитатель стремится ни с кем не портить отношений, в поведении ласков и доброжелателен со всеми. Воспринимает своих воспитанников как инициативных, самостоятельных, общительных, правдивых.

Стиль педагогического общения как одна из характеристик человека не является врожденным (предопределенным биологически) качеством, а формируется и воспитывается в процессе практики на основе глубокого осознания педагогом основных законов развития и формирования системы человеческих отношений. Однако к формированию того или иного стиля общения предрасполагают определенные личностные характеристики. Так, например, люди самоуверенные, самолюбивые, неуравновешенные и агрессивные склонны к авторитарному стилю. К демократическому стилю предрасполагают такие черты личности, как адекватная самооценка, уравновешенность, доброжелательность, чуткость и внимательность к людям.

Исследования показали, что после ушедшего педагога-«автократа» в группу не рекомендуется назначать «либерала», а после «либерала» — «автократа» — возможно. «Демократа» можно назначить после любого предшественника.

Рассуждение 1

Нельзя не согласиться с тем, что наша учёба в большей степени зависит от учителя. Какой же стиль преподавания является более удачным и способным оптимизировать учебный процесс?

Думаю, что на этот вопрос нельзя дать однозначный ответ. Всё зависит от личных качеств человека. Авторитарный учитель более требователен, он держит класс в ежовых рукавицах. Скорее всего, такой учитель во всём руководствуется чёткими правилами, строгими жизненными принципами.

С одной стороны, это хорошо: ученик, знающий требования авторитарного учителя и выполняющий их, будет уверен в своём успехе. С другой стороны, если произойдёт конфликт, какое непонимание между учителем и учеником, будет сложнее найти компромисс.

Демократичный учитель более гибок, он способен найти неординарный подход к учебному процессу, он более либерален. Но и здесь нет абсолютных плюсов: возможно, дав чрезмерную свободу ученикам, учитель может потерять дисциплину, понизить свой авторитет.

В общении с людьми, а особенно в общении между учениками и учителями, я думаю, надо искать золотую середину. Разумное сочетание авторитарных и демократичных черт, методов, средств принесёт хорошие результаты.

Рассуждение 2

Какой же стиль преподавания более предпочтителен в современной школе? Какой учитель больше подходит для обучения детей 21 века – авторитарный или демократичный?

Сначала определимся с понятиями. Авторитарный учитель исключает свободу учеников – всё должно быть так, как сказал педагог, не допускаются никакие отклонения от заявленной нормы. Демократичный же учитель даёт ученикам некоторую свободу в действиях, решениях, то есть предоставляет выбор.

На первый взгляд кажется, что демократичный учитель лучше, особенно в понимании самих учеников. Но нужно понимать, что далеко не все и даже не большинство школьников

замотивированы на обучение и вообще хотят учиться. Многие ходят в школу только потому, что заставляют, так надо. Для таких учеников демократичный учитель будет самым лучшим: он даст им право совсем не учиться.

Для сознательных и замотивированных детей некоторая свобода в процессе обучения будет только на пользу – они понимают важность школы в своей жизни. Благодаря своему самосознанию они будут стремиться всегда хорошо учиться.

Авторитарный учитель не даёт выбора, следовательно, уравнивает всех учеников: плохих и хороших, ленивых и прилежных. Но если для первых непререкаемый авторитет учителя – единственное, что может заставить учиться, то для вторых такой учитель, скорее, нежелателен. Хороший ученик, осознающий важность учёбы, не нуждается в авторитарном учителе.

Таким образом, нельзя однозначно ответить на вопрос о хорошем учителе. Всё зависит от того, что предпочтительнее в процессе образования: хорошо обучить тех, кто этого хочет, или одинаково обучать всех, независимо от способностей и желания.

Рассуждение 3

Авторитарный учитель, на мой взгляд, менее эффективен, чем демократичный.

Во-первых, когда учитель относится дружелюбно к нам, ученикам, то мы более свободны на его уроках, а значит, у нас больше возможностей раскрыть свой потенциал, мы не боимся экспериментировать на уроках.

Во-вторых, разные учителя по-разному оценивают наши знания, это отражается на оценках. Я считаю, что демократичный учитель более объективен в оценках. Кроме того, такой учитель, мне кажется, задумывается над тем, чтобы его ученикам на уроках было интересно и чтобы на занятия к нему они ходили с удовольствием.

Рассуждение 4

...Хотим мы этого или нет, нам приходится налаживать отношения со всеми учителями. С кем-то это получается легче, с кем-то сложнее, ведь у каждого учителя свой характер, свой подход к ученикам, нам приходится с этим мириться.

...Учитель демократичный – значит, добрый, понимающий, уважает права учеников и общается с ними на равных. С таким учителем приятно иметь дело, приятно общаться. Но, к сожалению, у таких учителей дети начинают лениться, позволяют себе не выполнять задания в срок и попросту садятся на шето.

Авторитарные учителя очень жёсткие в общении с учениками, непреклонны в решении каких-либо вопросов. Такие учителя ставят себя выше учеников, не уважают их права и командуют детьми. У таких учителей, конечно, лениться никто не будет, задания выполняются в срок. Но вот отношения с такими учителями наладить сложно, да особо и не хочется. В таких случаях бывает, что падает интерес к предмету: не нравится учитель, не нравится и его предмет.

Я считаю, что идеальный учитель должен совмещать в себе двух учителей: и демократичного, и авторитарного.

Рассуждение 5

...Нам часто нравится тот или иной предмет в зависимости от того, кто и как его преподаёт. Но это не значит, что если нравится, то учитель демократичен по отношению к нам. У одних преподавателей дисциплина такая, что ученики лишней раз боятся поднять руку, проявить инициативу. Другие учителя умеют поддерживать порядок на уроке таким образом, что ученикам интересно слушать, отвечать, то есть привлекает совместная работа. Так всё же, авторитарный или демократичный учитель? Строгость или свобода действий?. А может, лучше всего совмещать то и другое?

Рассуждение 6

В наше время среди школьников и родителей актуален так называемый «учительский вопрос». Каким должен быть настоящий учитель?

Задумавшись над этой проблемой, я поняла, что не могу дать однозначный ответ. В чём же плюсы и минусы авторитарного и демократичного учителя?

Начнём рассуждение с того, что значит учитель авторитарный. Чаще всего это человек старой закалки, чётко и тщательно выполняющий свои обязанности. С детьми ведёт себя строго, сухо, не допускает в классе шума и беспорядка. Ученики,

свою очередь, такого учителя побаиваются и стараются в конфликт с ним не вступать.

Демократичный учитель, зачастую, более молодой, душевный и раскрепощенный. Его отношения с учениками строятся на полном доверии, дети любят таких учителей из-за возможности договориться насчет плохой оценки, быть понятым в сложной ситуации, безбоязненно обратиться за помощью.

На мой взгляд, настоящий учитель должен хотеть и уметь понимать учеников, идти на компромиссы, но в нужный момент проявить жесткий характер.

Буду первым и выскажу свои мысли о том, каким должен быть учитель! Прежде всего надо как - то разобраться с понятиями "авторитарный" и "демократичный". Авторы рассуждений все сводят к строгости и лояльности, но - моему, очень узкое суждение. Вряд ли авторитаризм или демократия могут сказаться на качестве преподавания - это характеристика профессионализма. А вот если говорить об оценке поведения учителя, то здесь, наверное, можно говорить об авторитарном и демократичном учителе. Многие понимают под демократией всепрощение, мягкость ... На самом деле демократия предполагает равное существование всех по понятным правилам, о которых договариваются сразу. Учитель, обладая властью над учениками, использует ее в достижении поставленных целей; авторитарный учитель, по моему, от этого "кайфует", пытаясь показать свое превосходство. Еще, как правило, такой учитель не обладает способностью критично себя оценивать, для него все "дураки", а он "умный" бьет, бьет, а ученики все хуже и хуже. Я бы ввел еще одну качественную характеристику в портрет хорошего учителя - либеральность, которая признает за каждым учеником наличие и уважение его прав. Из прав вытекают обязанности, следовательно, только признавая и соблюдая права, можно требовать выполнения обязанностей. К тому же учитель должен быть неким образцом для подражания. А теперь о самом горячем: что из образа учителя сегодня впитывает ученик? Учитель говорит; "Нельзя опаздывать", - а сам может задержаться в столовой или разговаривает по телефону, при этом, как правило, не извиняется за опоздание; нельзя обсуждать "за глаза", а принимать человека таким, какой он есть. Все перемены в учительской самыми горячими разговорами становятся обсуждения учеников, при этом не как ему помочь!

Конечно же, среди учителей, наверное, есть и демократы и с авторитарным стилем управления, поддерживающие либеральные ценности и нет, впоследствии просто одних называют Учителем с большой буквы, а других называют просто учителями!

Согласна с предыдущим комментарием в том, что ребята, чьи рассуждения приведены, не совсем правильно, а в большей части совсем неправильно определили для себя понятия «авторитарный» и «демократичный». Заглянем в словарь:

Авторитарный 1. Основанный на беспрекословном подчинении власти, авторитету.

2. свойственный тому, кто стремится утвердить свою власть, свой авторитет.

Авторитарные методы руководства. Авторитарный стиль руководства

Демократичный Простой и доступный в обращении, в своих отношениях с людьми, проявляющий демократию, демократичный директор, демократичное обращение.

Что касается «горячего», то есть обсуждения учителями школьников, то, мне кажется, нам всем без этого не обойтись: сама ситуация ежедневного взаимодействия вынуждает к обсуждению "в своём кругу": ученики обсуждаются учителями, учителя – учениками.